東海再処理施設における低放射性廃棄物の処理技術開発 (29) ガンマ線照射によるセメント固化体の水素生成評価②

Development of treatment for low radioactive waste in Tokai Reprocessing Plant

(29) Hydrogen generation evaluation of cement solidified by gamma irradiation ② *佐藤 史紀¹,片岡 頌治¹,松島 怜達¹,大竹 克巳²,白水 秀知¹ 1.日本原子力研究開発機構, 2.株式会社 E&E テクノサービス

再処理施設から発生する低放射性廃液のセメント固化体か らのγ線による水素生成 G値〔G(H₂)〕を評価した結果、発電 所からの固化体の値に比較して小さくなった。

キーワード: 放射性廃棄物, セメント固化, γ 線照射

1. 緒言 LWTF では、東海再処理施設で発生した低放射性廃 液やリン酸廃液をセメント固化する計画である。リン酸廃液に ついては、リン酸を不溶化後に直接固化、低放射性廃液は核種 分離(共沈・限外ろ過、Cs・Sr吸着)を実施してスラリ廃液と硝 酸塩廃液に分離した上で、スラリ廃液は直接固化、硝酸塩廃液 は硝酸根を分解して炭酸塩廃液とした後に固化する計画であ る[1]。セメント固化設備の安全評価に向けて、固化体から発生 する水素ガス量を評価する必要があるが、固化体の G(H2)は使 用するセメント材の組成や対象廃液の成分等によって異なる。 本報では、前報^[2, 3]に引き続き、模擬廃液の固化体を作製した 上で γ 線を照射し、 $G(H_2)$ を測定した。

0.02 [30] 0.02 [30] 30% 超光植粉/kg-岡光体/ 0.02 [76] 0.02 [76] 0.02 [30] 0.03 [76] 0.05 [30] 0.04 [30] 頓 10% 0.04 [76] 0.03 [76] (kg-0.85 0.65 0.75 水セメント比 (kg-水/kg-セメント)

※図中の数字が G(H₂)(n/100eV)、[]内が養生期間(日) (a) 水セメント比及び塩充填率と水素生成 G 値の関係

0.05 水セメント比:0.75 0.04 塩充填率: 20% 0.03 0.02 (H) 0.01 0.00 100 150 200 養生期間 (日)

(b) 養生期間と水素生成 G 値の関係

図1 炭酸塩廃液の固化体の G(H₂) 測定結果 [セメント材:BFS/0PC=9/1, 硝酸根分解率:90%(NaNO₃ 10%残)]

2. 実験方法 炭酸塩廃液については、前報^(2,3)同様、硝酸根分 表1 スラリ及びリン酸廃液の固化体の G(H2)測定結果 解率 90%の模擬廃液を調製した上で、高炉スラグ(BFS)と普通 ポルトランドセメント(OPC)を 9:1(重量比)で混合したセメン ト材と混練した。スラリ及びリン酸廃液は、過去実施した試験 [4,5]を参考に、模擬廃液を調製した上で日揮製スーパーセメン トと混練した。その後、混練した各試料を所定の期間養生した 後、 γ 線照射した上で水素ガスの発生量から $G(H_2)$ を算出した。

	塩組成	混練条件	$G(H_2) (n/100eV)$
スラ	主成分∶NaN0₃,	セメント材:	
ラリ	$NaNO_2$, $NaHCO_3$ 等	日揮製スーパーセメント	0.03 [34]
廃液	夾雑物:Mg, Ni, Al,	水セメント比:0.67	0.04 [91]
液	B, Fe, Si, TBP等	塩充填率∶50wt%	
IJ	NaH₂P0₄を	セメント材:	
ン酸	Nan₂ru₄を Ca(OH₂)で不溶化	日揮製スーパーセメント	0.05 [34]
廃	Ca/P=2.4 mol 比)	水セメント比:1.37	0.06 [91]
液	(Ua/F—Z. 4 IIIU I 丘)	塩充填率∶14wt%	
WE 3 4 4 4 4 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 1			

*[]内は養生期間(日)

3. 結果 炭酸塩廃液の固化体の G(H₂)は 0.02~0.05 n/100eV となり(図 1a)、前報^[2]の高炉セメント C 種 [BFS: OPC=7:3(重量比)〕を用いた場合の値(0.02~0.06 n/100eV)と同様だった。また、養生期間の影響も、30 日以 降 $G(H_2)$ はほぼ一定だった(図 1b)。スラリ及びリン酸廃液の固化体の $G(H_2)$ は、 $0.03\sim0.04~n/100eV$ (スラリ廃 液)、0.05~0.06 n/100eV(リン酸廃液)であった(表 1)。炭酸塩及びスラリ廃液の固化体の G(H2)は、発電所から の固化体を想定した OPC と水の混練物の値 $(0.08\sim0.15\,\mathrm{n}/100\mathrm{eV})^{[6]}$ に比べて低いが、これは前報 $^{[2,3]}$ 同様、固化 体中の硝酸塩が水素ガス発生を抑制したためと考えられる。リン酸廃液の固化体の G(H2)は、リン酸を不溶化 後の溶液(主成分: NaOH)の値(約 0.4 n/100eV)[7]に比べて低いが、不溶化されたリン酸が水素ガス発生を抑制 したことが考えられる。

参考文献 [1]松島, 2018 年秋の大会, 3J01 [2]佐藤, 2018 年秋の大会, 3J02 [3]片岡, 2019 年秋の大会, 3I02 [4]菅谷, 2008 年秋の大会, O24 [5]菅谷, 2009 年秋の大会, L09 [6]高橋, 電中研報告, L11020. [7]山崎, アイソトープ 便覧 (1982). 本報は、量子科学技術研究開発機構の施設共用制度による成果を含む。

^{*} Fuminori Sato, Shoji Kataoka, Matsushima.Ryotatsu, Ohtake Katsumi, Shirozu Hidetomo

^{1.} Japan Atomic Energy Agency, 2. E&E Techno Service Co., Ltd.