

## Reconsideration of the Cause of the Accident Given in the Tsunami Judgment of Okawa Elementary School

\*Mamoru Hayashi<sup>1</sup>

1. University of TOYAMA

The judgment of the Sendai High Court of April 26, 2018 became final and binding on October 11, 2019, with the Supreme Court's dismissal of the appeal filed by the defendant. The evidence collected by the plaintiffs, including the bereaved families, and the important testimonies of the persons concerned in the trial revealed the causes of the disaster until March 11, 2011, which was a great achievement of the trial. It was found that the life of the child would have been saved if the defendants, Ishinomaki City and Miyagi Prefecture, had taken measures against the earthquake off the coast of Miyagi Prefecture.

However, in a civil trial for the purpose of determining whether or not the accused is liable for damages, no fact-finding can be made that goes back to a deeper background cause. It has not been confirmed yet what measures taken by Miyagi Prefecture and the Japanese government to complement Ishinomaki City made the movement of teachers imperfect. For future school and regional disaster prevention, investigation and sharing of the disaster cause seem to be important.

However, in Ishinomaki City and Miyagi Prefecture after the judgment became final, both the mayors and the governor seem to be reluctant to investigate the cause and prevent recurrence. The Governor of Miyagi Prefecture rejected the proposal of Ishinomaki City Mayor, who requested Miyagi Prefecture to bear an appropriate burden, and said that the responsibility for compensation lies with Ishinomaki City. As the result, the division between the disaster inhabitants of Ishinomaki City continues.

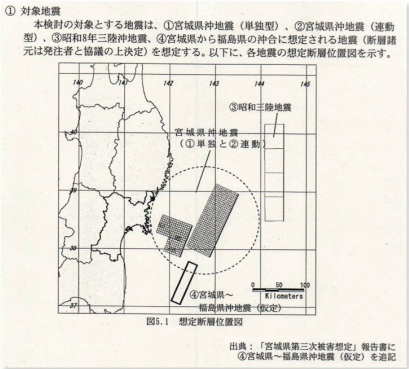
Miyagi Prefecture, which started the 4th earthquake damage estimation in the summer of 2010, decided to exclude the two great historical tsunamis (869 Jogan, 1611 Keicho) from the countermeasures. The lives of many victims would have been protected if the historical fact that Ishinomaki Plain and Sendai Plain were flooded as much as 3 to 4 km from the coastline had been conveyed to the inhabitants as the assumption of local governments. It cannot be said that Miyagi Prefecture has no responsibility for the disaster.

Documents related to the process of Miyagi Prefecture's removal of historical tsunamis from its countermeasures were obtained through a request for disclosure. Together with hearing from expert committee members and persons in charge at that time and related information, large causes of disaster are approached. For disaster prevention education and disaster prevention measures to be promoted through cooperation between the prefecture and the city, and for the resolution of the division between inhabitants, the investigation of the background causes should be indispensable.

Keywords: responsibility of scientists, Okawa Elementary School Accident Investigation Committee, school disaster prevention, subsidiarity principle in local government, large tsunami in 869 and 1611, Responsibility of Miyagi Prefecture

2011年3月11日直前の重要動向

2010年6月17日	宮城県第4次地震被害想定調査業務打合せ（宮城県危機対策課とパンフィックコンサルティング株式会社）、開示された打合せ記録簿では、「宮城県から福島県の沖合に想定される地震」が検討対象に含まれていた
2010年7月9日	同調査打合せ（同課・同社・東北大学村教授）で「宮城県から福島県の沖合に想定される地震」は資料から削除を決定
2010年7月12日	委員レク（長谷川教授）記録には「宮城県から福島県の沖合に想定される地震」はなし
2010年8月5日	宮城県第1回地震対策等専門部会
2011年1月27日	政府地震本部事務局が長期評価見直しについて宮城県に説明、宮城県の反応「貞観地震等の記載は、科学的事実であり、書かれることは仕方がないが、県としては対応が難しい」
2011年2月1日	宮城県第2回地震対策等専門部会で「第四次地震被害想定調査報告書」（中間報告）発表
2011年2月	大川小で総合防災訓練打合せ：校長が（5mの堤防を）「津波が漏れてとういか、越してくるようなことはないですか」と質問、石巻市河北総合支所担当職員は「計算上、津波は越えてこないことになっている」と回答予定されていた長期評価記者発表中止（電力の横やり）、牡鹿半島沖地（M7.3）発生で大川小児童ら校庭避難、東北大松澤教授が「ガス抜き」発言
2011年3月11日	東北地方太平洋沖地震発生、東日本大震災津波被災



宮城県と業務委託企業との2010年打合せ記録簿には当初「宮城県～福島県沖地震」が想定地震として記されていた

2019年10月大川小裁判判決確定後の動向

2018年4月：仙台高裁で原告勝訴、その後、被告（石巻市と宮城県）が上告  
石巻市と宮城県に連帯して14億3617万4293円と遅延損害金の支払いを命じた  
2019年10月11日：最高裁上告棄却（仙台高裁判決が確定）  
（10月12日：台風19号が本州に上陸・北上、石巻をはじめ宮城県内でも被害発生）  
10月15日：石巻市長と宮城県知事面会（応分の負担を求める市長提案を知事が拒絶）  
宮城県知事の説明：宮城県は給与を負担しただけであり、賠償責任は一義的に石巻市にある（校長等＝大川小校長、教頭、教務主任、石巻市教委の組織的責任）。郡山市行健中学校いじめ事件最高裁判例でも福島県は郡山市に「求償できる」となっている。  
10月17日：宮城県議会議員全員協議会（およそ20億円全額を宮城県が立替払し、石巻市が10年返す案が説明されるが、反対意見も目立つ）  
10月18日：石巻市議会議員全員協議会（上記案が市長から説明され、議会は紛糾、臨時議会開催決定）  
10月20日：石巻市議会臨時会（反対意見が3名の議員から詳しく述べられたが反対4、賛成25で上記石巻市案を盛り込んだ補正予算案が可決成立）  
県議会・市議会での反対意見のポイント：県と市町村が連携する学校防災の事例と過去の判例事例とは異なる。連敗した弁護士に従うだけでなく、連勝した原告弁護士からも意見を聞くべき（市長は調査ならびに県との協議の余地あるのを認める）  
10月25日：石巻市と宮城県との覚書締結（不測の事態が生じた場合は両者で協議する旨あり。その後、賠償金が原告に支払われる）  
12月1日：亀山紘市長が石巻市河北総合センターで遺族と面会「未来ある尊い命が失われ、取り返しのつかない悲劇を引き起こした。申し訳ありませんでした」と謝罪（※註）。その後、大川小に移動、遺族と大川小跡地に移動、協力して大川小校舎、校地を震災遺構として活用していくことを確認。石巻市、宮城県の教育長ら幹部も同席。

※産経新聞ネット版12月1日（16時10分）付は、亀山市長が「公式の話し合いの場で遺族と面会するのは2014年3月以来。市教育委員会や学校はこれまで、法廷での審理を含め、責任の所在を明確にしてこなかった。市教委が招待状を送付した児童74人の遺族のうち27人が参加した。ただ「形だけの謝罪はいらない」として参加しない遺族もいた」と速報している。



名取市津波防災マニュアル(2001)から